

الاجاث السنیه

عن

المقالہ المرضیہ

فصل ثانی کے مولوی عبدالرب مرحوم نے اپنے رسالہ مقالہ مرضیہ میں یہ دعویٰ کیا ہے کہ ایک
 بکری قربانی میں چار خانہ اور اُس کے گھسے تمام لوگ اگرچہ تعداد میں ایک ہوں شریک
 ہو سکتے ہیں اسی دعویٰ کے رد میں یہ سالہ اجاث سنیه لکھا گیا ہے
 اور ثبوت کیا گیا ہے کہ ایک بکری کی قربانی صرف ایک شخص کی طرف سے
 درست ہے اور مولوی عبدالرب کے استلالات کے جو
 جوابات دئے گئے ہیں امید ہے کہ ناظرین کو
 پسند فرمادیں گے اور اُن سے فائدہ
 اُٹھادیں گے
 مؤلفہ

خاکسار محمد علی ابوالکلام۔ ازسونا تھ بھجی عظیم گڑھ

باصہنامہ شمس الدین ابن خباب شمس الدین صاحب حرکت و مالک مطبعہ شمس الدین

مطبعہ شمس الدین واقعہ لکھنؤ پورہ مطبوعہ گریہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

اما بعد واضح ہو کہ مولوی عبدالرحیم کے رسالہ مقالہ مفہید کو شائع ہونے سے بہت دن ہو گئے اور پہلی نظر سے جس وقت یہ رسالہ گذر اٹھا اسی وقت ہم نے چاہا تھا کہ اس کا جواب لکھ کر شائع کر دیں مگر عدم فرصت کی وجہ سے اس وقت یہ کام نہ ہو سکا فی الحال چونکہ رسالہ مذکورہ کا چھپا زیادہ سنا گیا ہے آج ہم اس کے جواب کی طرف متوجہ ہوتے ہیں لیکن قبل اس کے کہ ہم مولف مرحوم کے رسالہ پر بحث شروع کریں ہم چند مقامات میں ضروری باتوں پیش کرتے ہیں تا مولف مرحوم کے رسالہ پر بحث کرنے میں آسانی ہو اور نیز ناظرین کو فہم مباحث میں سہولت ہو اور اطمینان ناظرین کے لحاظ سے رسالہ کا جواب بجائے فارسی کے اردو میں لکھا جاتا ہے کیونکہ مولف کا رسالہ فارسی میں ہے واللہ الموفق۔

(بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ)

اس بات کی تحقیق میں کہ انصہ کیا چیز ہے اور اسکی ابتداء کب سے ہے اور مقام ابتداء اور تاریخ ذبح کیا ہے۔ پس واضح ہو کہ انصہ ایک قرابت ہے بطرح عقیقہ ایک قرابت ہے اور اسکی ابتداء حضرت ابراہیم علیہ السلام کے وقت سے ہے تو قرابتی و فنیانہ بذبح عظیم اور نیز حدیث میں بھی یہ مذکور ہے کہ صحابہ نے آپ سے پوچھا ماہذہ الاضاحی یا رسول اللہ آپ نے فرمایا سنتہ ایکم ابراہیم اور مقام ابتداء مقام منی ہے اور تاریخ ذبح ذی الحجہ ہے یہ تمام امور متفق علیہا ہیں لہذا تفصیل کی ضرورت نہیں ہے۔

دوسرا مقدمہ

اس بات کی تحقیق میں کہ ہدی کیا چیز ہے سودا فح ہو کہ ہدی کسی اضمیہ ہے جو سنت ابراہیمی کے ساتھ مشہور ہے ہدی
مثل خفیہ کے اضمیہ ہے جدا نہیں اضمیہ کے جانور چونکہ فانیہ کعبہ کو بھیجے جاتے تھے لہذا وہ جانور ہدی کے ساتھ مہوم
ہو گئے۔ ہدی یا ہدی الی البیت اور چونکہ ہدی بھی ایک اضمیہ ہی ہے اگرچہ وہ ایک خاص قسم کا اضمیہ ہے
لہذا روایات حدیثیہ میں ہدی کا اطلاق اضمیہ پر اور اضمیہ کا اطلاق ہدی پر کثرت آیا ہے اور ایسے وہ حدیث
کتاب المدنیات میں احادیث اضمیہ کو اور کتاب الضحایا میں احادیث ہدی کو نقل فرماتے ہیں اور اسی وجہ سے

[illegible]

(تیسرا مقدمہ)

اس بات کی تحقیق میں کہ اضمحیہ کے جانور کیا ہیں سواضحیہ کے جانور آبل بقر غنم ہیں ان کے سواروایات
صمیمہ سے پتہ نہیں چلتا حافظ ابن حجر دررایہ میں لکھتے ہیں (قولہ لم یقل عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم والاعن صحابہ
الانقصیر فیہ الا بل والبقر والغنم) ہوگا قال خا مالابل نفی مسلم حدیث جابر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یلعن عمریر وثورًا ثا
وستین بذلۃ البقر نفی الصحیحین عن جابر وعائشۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لعن عن نساءه بالبقر والاعن الغنم نفی الطبعیین عن
انس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم لعن امیشین الم

۱۔ اضمحیہ اہل کے ثبوت میں جو حافظ ابن حجر نے روایت جابر رضی اللہ عنہ کو پیش کیا ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ حافظ ابن حجر کے نزدیک اضمحیہ کا قیاس بدی پر فاسد الاخبار نہیں ہے جیسا کہ علامہ مغرانی کا زعم ہے ۲۔ مسلمہ قتالی

حدیث مختلف اخرجه ايضا ابو داود والنسائي وفي اسناد ابو داود واسمه عامر قال خطابي هو مجهول والحدیث صحیح الخرج وقال ابو بكر الصغیر حدیث مختلف بن سلیم صنف لا یصح به الخ اور نصب الراية ص ۲۵ ج ۲ میں ہے قال عبد الحق اسنادہ ضعیف قال ابن القطان وعلته الجمل بحالی ابی رزقہ واسمہ عامر فانہ لا یثبت الا بهذا۔

اور حافظ ابن حجر تقریب ص ۱۲ میں لکھتے ہیں عامر ابی رزقہ شیخ لابن عون لا یثبت من الثانیۃ الخ یہ بھی واضح رہے کہ حافظ ابن حجر نے اس حدیث کی سند کو قوی کہا ہے چنانچہ فتح الباری ص ۱۲۷ میں بولتے لکھتے ہیں اخرجه احمد والارلق بسند قوی الخ لیکن یہ یا تو کاتب کی غلطی ہے یا حافظ ابن حجر کی ایک غلطی ہے اس واسطے کہ ایسا راوی جو خود ان کے نزدیک مجهول ہو بھلا اُسکی روایت کو وہ کیونکر قوی کہہ سکتے ہیں اور اگر کہیں تو دوسروں پر انکا ایسا قول محبت کب ہو سکتا ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ بعض لوگ اس حدیث کو اسوجہ سے قابل استدلال سمجھتے ہیں کہ اس حدیث پر امام ابو داؤد نے سکوت کیا ہے اور جس حدیث پر وہ سکوت کرتے ہیں وہ حدیث ان کے نزدیک صحیح الاستدلال ہوتی ہے اور امام ترمذی نے اس کی تحسین کی ہے۔ لیکن سکوت ابو داؤد تحسین ترمذی حدیث کی صحت کا معیار نہیں حدیث کی صحت کا معیار کتب رجال و اصول حدیث ہے اس کے علاوہ سکوت ابو داؤد اگر صالح استدلال ہے تو ان کے نزدیک لیکن اس پر کیا دلیل ہے کہ جو حدیث ان کے نزدیک صالح استدلال ہے اور دوسرے محدثین کے نزدیک صالح استدلال نہیں تو ایسے وقت میں ابو داؤد کا قول قابل اعتبار ہے اور دوسرے محدثین کا قول قابل اعتبار نہیں اب ہم مثال کی طور پر ایک حدیث سنیں کی پیش کرتے ہیں جس پر ابو داؤد نے سکوت کیا ہے دیکھیں وہ لوگ جو ابو داؤد کے قول مذکور سے استدلال کرتے ہیں وہ اسکا کیا جواب دیتے ہیں ابو داؤد من ابن عباس سے یہ مروی ہے کفن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی ثلثۃ اواب بخرانیۃ الخ انما ثوبان دعیۃ اسدی مات فیہ الخ اس روایت کی نسبت امام ترمذی شرح مسلم ص ۱۲۶ میں لکھتے ہیں حدیث ضعیف لا یصح الاستدلال بہ لان یزید بن ابی زیاد اور دواء جمع علی ضعف الاسناد خالف بروایۃ الثقات الخ دیکھو ترمذی نے ابو داؤد کی بہتری اس قسم کی روایت پر کلام کیا جو علامہ شوکانی نیل الاوطار ص ۱۸۱ میں لکھتے ہیں وقد اعنی الترمذی جملۃ لضعفی لحدیث الاحادیث المذكورۃ نے سنن ابی داؤد میں منعت کثیر ما سکت عنہ فیکون ذلک خارجا عما یجوز اصل یہ الخ اور مثل کلام ابو داؤد کے ساتھ اگر کیا عجیب کہ یہ حافظ ابن حجر کی غلط ہوگی لکھ فتح الباری میں اس قسم کی غلط اس کے علاوہ بھی ہیں حافظ ابن حجر ص ۲۱۲ میں حدیث تیس سے صحیح بن عبادہ قال امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعدۃ العطر قبل ان یتمزل الزکوۃ ثم نزلت فرہیتا الزکوۃ ثم یأمرنا ولم یفہمنا فی اسناد کو صحیح کہا ہے چنانچہ لکھتے ہیں اسنادہ صحیح رجالہ رجال الصحیح الا باعمار اور اوی لم عن قیس بن سعد ہو کوئی وقد دفعہ احمد و ابن حبان اور صفحہ ۹۱ ج ۲ میں حدیث مذکور کی نسبت لکھتے ہیں وقد عقب یلن فی اسنادہ راویا مجهولا الخ ۱۲ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ

امام احمد بھی کلام ہے لیکن ظاہر ہے کہ مسند احمد کی بہتری روایتیں قابل استدلال نہیں۔ رہی تحسین ترمذی جس کی تقریب میں ترمذی کا ایک جہاد طریقہ ہے لہذا وہ ضعیف اور مجهولین کی روایتوں پر بھی حسن کا اطلاق فرما دیتے ہیں بلکہ بعض ضعیف روایت پر صحت کا بھی اطلاق فرماتے ہیں چنانچہ احتجاج بن اوطا کی ایک روایت صحت کا اطلاق فرما دیا ہے جسکی نسبت علامہ شوکانی نیل الاوطار ص ۱۸۱ میں لکھتے ہیں داہب عن الحدیث بان فی اسنادہ احتجاج بن اوطا وہ ضعیف و تصحیح الترمذی لرفیہ نظر لان الاکثر علی تضعیف احتجاج و انفقوا علی انہ لیس قال النووی فیہ الخ ان لا یضرب بالترمذی فی تصحیحہ فقد انفق الحفاظ علی تضعیفہ الخ علی ہذا القیاس کثیر بن عبد اللہ بن عمرو بن عوف کی ایک روایت پر ترمذی نے صحت کا اطلاق کر دیا ہے جو متروک الحدیث اور متعمہ بالکذب ہیں و ابدا اعلامہ ذہبی میزان الاعتدال ص ۲۳۲ میں ترمذی کی تصحیح مذکور کے متعلق یہ لکھتے ہیں ظہرا لا یعتبر العلماء علی تصحیح الترمذی الخ

غرض کہ ترمذی حدیث کی تحسین و تصحیح میں متساہل ہیں اور انکی بہتری روایتیں حسن احتجاج میں صحیح کے مشارک نہیں ہو سکتی ہیں روایات حسن صحیح کے مشارک وہی ہو سکتی ہیں جسکے رجال معروف ہوں اور یہ کہ حفظ و ضبط میں ذرا رجال صحیح سے کم درجہ کے ہوں لیکن حسن روایت کے بعض رجال مجهول ہوں جیسے روایت یحییٰ بن یزید بن ابی رزقہ پر گزردہ روایت حسن ابنین ظہر سکتی ہے۔ اور نہ اس سے احتجاج علی حسب الاصل صحیح ہو سکتا ہے۔

ثانیاً بر تقدیر تسلیم حدیث علی کل اہل بیت کا مطلب کیا ہے اگر اسکا یہ مطلب ہے کہ ہر صاحب بیت پر اخصیہ واجب ہے تو اس سے یہ لازم آتا ہے کہ ہر صاحب بیت نو اس پر اخصیہ واجب ہیں ہے اگرچہ وہ صاحب استطاعت بھی ہو اور یہ ایک غلط بات ہے اور ایسی غلط بات ہے کہ غالباً کوئی بھی اسکو تسلیم نہیں کر سکتا ہے ہر واسطے کہ اس وجوب کو بیت سے کیا تعلق ہے۔ اس کے علاوہ روایت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا میں منقول ہوئی ہے اس مطلب کے مزام ہے جامع ترمذی ص ۱۳۲ میں بروایت صحیحہ عباس بن ربیع سے یہ مروی ہے قال قلت لام المومنین اکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یمنی من قوم الامواج قالت لا ولكن قل من کان یمنی من الناس فاحب ان یلعن من لم یمن یمنی فلفقد کان یمنی الا کراۃ فکان یمنی عشرۃ ایام الخ وجہ مزاحمت یہ ہے کہ حضرت عائشہ نے کہ قول دکن قل من کان یمنی من الناس سے یہ واضح ہے کہ زمانہ نبوت میں بہت کم لوگ ترابی کرتے تھے یعنی تاریکین اخصیہ ضعیف سے زیادہ تھے اور یہ ظاہر ہے کہ تاریکین میں دونوں قسم کے لوگ یعنی صاحب بیت اور غیر صاحب بیت شامل ہیں اور غیر صاحب استطاعت اور غیر صاحب استطاعت بھی شامل ہیں لہذا یہ روایت مطلب مذکور کے ضرور مزاحم ہے اور اگر اسکا یہ مطلب ہے کہ صاحب بیت اور غیر تاریکین کے تمام تعلقین پر اخصیہ واجب ہے تو اس مطلب پر بھی وہی الزام مذکور لازم آتا ہے یعنی غیر صاحب بیت اس حکم سے خارج ظہر تہا ہے اس کے علاوہ حدیث عائشہ مذکورہ اس مطلب کے بھی مزاحم ہے کیونکہ جب تاریکین میں سے اور غیر تاریکین میں سے اخراجات اخصیہ جو تلف کے استدلال چاہم کی بحث میں مذکور ہوں گے وہ بھی اس مطلب کے مزاحم ہیں ۱۲ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ

صاحب بیت بھی شامل ہے تو دفعہ مزاحمت ظاہر ہے اور حافظ ابن الجوزی حدیث مخفی بن سلیم کی نسبت یہ فرماتے ہیں
 وبذا متروک نظام اذ لا یسن العتیرۃ اصلا ولولنا لوجب الاضیحة کانت علی الشخص الواحد لاعلیٰ جمیع اہل البیت الخ
 نصب الراية ص ۲۷۲ ملاحظہ ہو۔

ان بیان یہ بات بھی قابل غور ہے کہ بصورت مطلب دوم صاحب بیت اور اس کے تمام متعلقین کے لیے ایک ہی
 اضحیہ کافی ہے یا ہر ایک کے لیے جدا جدا اگر ہر ایک کے لیے ایک ہی اضحیہ کافی ہے تو اس پر کیا دلیل ہے وبقدر تسلیم
 اس کے کافی ہونے کی صورت کیا ہے ایک صورت کافی ہونی کے تو یہ ہے کہ وہ ضخیم ہر ایک اہل بیت کی طرف سے بوج ہو
 دوسری صورت یہ ہو کہ اہل بیت کے ایک شخص کی طرف سے بوج ہو لیکن صورت اولیٰ تو یقیناً غلط ہے ہواسے کہ شافہ
 واحدہ میں شرکت درست ہی نہیں ہے شرکین بیت واحد کے ہوں یا مختلف ایات کے جیسا کہ ہم اسی مقدمہ رابعہ
 میں تفصیلاً نقل کر چکے ہیں۔ اور جب صورت اولیٰ یقیناً غلط ہے تو اب وہی صورت ثانیہ متعین رہی اور جب صورت
 ثانیہ متعین رہی تو اس جہت سے بھی وہ مطلب دوم غلط ہو گیا اور جب مطلب دوم ہر ایک پہلو سے غلط ہو گیا تو ان بعض
 علماء کا اہل بیت کو حکم تحدیدی سے مستثنیٰ فرمانا صحیح نہ رہا۔

پانچواں مقدمہ

اس بات کی تحقیق میں کہ اس قربت کے ادا کرنے کے لیے شارع سے کوئی تحدید وصت منقول ہے یا نہیں شارع سے
 اس کی کوئی تحدید منقول نہیں ہے مجرد وصت کا بہت جتنا ہے من وجہ ستم ظلم فی حقہ بنی علیہ السلام آپ بیان فرمایا ہے آخر فقیہ
 بھی تو ایک قربت ہی ہے ہیں بھی تو کوئی تحدید وصت منقول نہیں اور ان قولوں میں شارع سے غالباً کوئی تحدید وصت کی ایسی
 منقول نہیں کہ ان میں کچھ زیادہ صریح نہیں ہے نیز غریب بھی ان قربتوں کو آسانی سے کر سکتے ہیں اور کرتے بھی ہیں اور ہم فرما
 دہم ثواب کے مصداق ہوتے ہیں۔

الحمد للہ الحمد للہ کہ ہم ان مقدمات خسرہ کی تحریر سے فائدہ ہو گئے اگر ناظرین غور سے ان مقدمات کو ملاحظہ فرمائیں تو
 انہیں مقدمات سے مولف مرحوم کے رسالہ کا اجمالی جواب ہو جاتا ہے۔ بہر کیف اب ہم مولف مرحوم کے رسالہ کا
 تفصیلی جواب شروع کرتے ہیں اور چونکہ عنوان جواب بقال اقول ناظرین کی سمجھ میں خوب نہیں آتا لہذا ہم مولف کی تھوڑی
 تھوڑی باتوں کو نقل کر کے اپنی بحث کرینگے انشاء اللہ تعالیٰ پہلے مولف مرحوم کا دعویٰ سنیں۔

(مولف مرحوم کا دعویٰ)

مولف مرحوم کا دعویٰ یہ ہے کہ اگر کوئی شخص ایک شافہ اپنی طرف سے اور اپنے اہل بیت کی طرف سے بوج کرے
 تو وہ شخص اور اس کے اہل بیت اگرچہ تعداد میں متساوی ہوں سب سب اس شارع سے بری الذمہ ہو جاتے ہیں اور یہ شرکت
 سلفہ اور شافہ احدہ میں عدم شرکت کی روایتیں بھی موجود ہیں چنانچہ ہم نے اس مقدمہ میں گذر چکی ہیں اور کچھ مولف کے استدلال چارہ
 کے جواب میں مذکور ہو چکی انشاء اللہ تعالیٰ ۱۲۰۱ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ

خاص اہل بیت واحد کے لیے ہے اگر مختلف ایات کے لوگ ہوں تو اس صورت میں شرکت نہیں درست ہے
 یہ دعویٰ مولف کا مولف کے تمام رسالہ سے اخذ کیا گیا ہے۔

(مولف مرحوم کے اس دعویٰ پر بحث)

اولاً بحث مولف کے اس دعویٰ پر یہ ہے کہ مولف نے جو صورت بری الذمہ ہونے کی لکھی ہے وہ صحیح نہیں
 مقدمہ رابعہ ملاحظہ ہو مثلاً مولف رسالہ بحث غنا کے صفحہ ۱۱۱ میں فتح الودود حاشیہ الودود سے نقل لاتے ہیں
 (قوله عن لم یصح من استی) استدلال بمن یقول انشاء الواحدة اذا صحی بہا واحد من اہل البیت تادی الشعار
 والسنہ نجیہ علی ہذا لیکون التعمیۃ سنۃ کفایۃ لاہل بیت وہم محل الحدیث الخ مولف کی منقولہ عبارت سے کل اہل بیت
 کے بری الذمہ ہونے کی یہی صورت ہے کہ اہل بیت کا ایک شخص اپنی طرف سے ذبح کر دے مولف کے نزدیک
 اگر بری الذمہ ہونے کی یہ صورت صحیح نہیں تو مولف نے کس غرض سے اس عبارت کو نقل فرمایا ہے تا انشاء مولف کے
 لفظ بری الذمہ کے کھٹے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مولف کے نزدیک اہل بیت کے کل شخص اس قربت کے امور
 وکحاف ہیں لیکن مولف نے یہاں اس کی کوئی دلیل نہیں لکھی ہے اگر اس کی دلیل یہی حدیث علی کل اہل بیت فی کل
 عام اضحیہ ہے تو مقدمہ رابعہ ملاحظہ ہو۔ اس دعویٰ کے بعد اب مولف مرحوم کے بہت حالات کو غور سنیں۔

(مولف مرحوم کا پہلا استدلال)

مولف مرحوم نے پہلے بحوالہ زبلی حاکم کے اس روایت سے استدلال کیا ہے عن عبد اللہ بن ہشام قال کان النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم یصحی بالاشاء الواحدة لمن جمیع المملۃ

(مولف کے اس استدلال پر بحث)

مولف مرحوم کے اس استدلال پر یہ بحث ہے کہ اس روایت ارفیع ہونے میں نظر ہے اس واسطے کہ صحیح بخاری
 ص ۱۰۱۲ اور نیز مسند احمد ص ۲۷۲ میں یہ روایت بطریق البیہقیل زہرہ بن عبد بن عبد اللہ بن ہشام
 موقوفہ مروی ہے وکان قد ادرک النبی صلی اللہ علیہ وسلم ذہبت بہ امہ زینب امہ حمید ابی رسول اذ صلی اللہ علیہ وسلم
 فقالت یا رسول اللہ یا علیہ نقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ہو صغیر نسج را سجد و قال وکان بعضی بالاشاء الواحدة من جمیع المملۃ
 حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۱۷۲ میں لکھتے ہیں ابو عبد اللہ بن ہشام ہذا الاثر الموقوف صحیح بالسند المذكور ابی ہشام
 آذر نیر حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۱۷۲ میں لکھتے ہیں (قوله و قال) زاد المصنف فی الاحکام من وجہ اخر عن ہرہ
 داخر جہ الحاکم فی المستدرک من حدیث ابن وہب تمامہ قوم الخ لہذا حافظ ابن حجر نے اپنے قول قوم سے حاکم کے
 اسی و ہم کی طرف اشارہ کیا ہے کہ موقوف کو مرفوع روایت کرنا بہت درست لہذا حافظ ابن حجر نے درایۃ المستدرک میں
 اسی روایت کو بحوالہ حاکم موقوف نقل فرمایا ہے اور درایۃ بھی خروج زبلی کا شخص ہے غرض کہ زبلی سے جو روایت
 کو مرفوعاً نقل فرمایا ہے وہ حافظ ابن حجر کے نزدیک صحیح نہیں ہے چنانچہ یہ نصیب شافہ واحدہ عن جمیع اہل عبد اللہ بن
 ہشام کا فعل ہے نہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اور جب یہ فعل عبد اللہ بن ہشام کا ہے تو مولف اس سے

استدلال کیونکر کر سکتے ہیں اس واسطے کہ مولف صاحب کی منیہ میں لکھتے ہیں کہ قول صحابی حجت نہیں چاہے وہ قول من قبیل مالایہ رک باز اسے کیوں نہ ہو اور جب قول حجت نہیں تو نقل بھی حجت نہیں ہو سکتا کیونکہ قول و نقل دونوں عدم احتجاج میں علی السواء ہیں۔

(مولف مرحوم کا دوسرا استدلال)

استدلال مذکورہ کے بعد مولف لکھتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک کبش اپنی طرف اور اپنے آل کی طرف سے ذبح فرماتے تھے اور ایک کبش امت کی طرف سے اسکے بعد صحیح بخاری کی روایت جو حضرت انس سے مروی ہے جس کا لفظ یہ ہے کہ ان بنی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی کبشین حدیث کو نقل فرمایا ہے اور کبشین مذکورین کی تفصیل یوں فرماتے ہیں کہ ایک کبش آپ کی طرف سے تھا اور دوسرا کبش امت کی طرف سے تھا اور اس کی تائید میں حاشیہ بخاری سے یہ عبارت نقل فرمائی ہے قال بعض العلماء کان احدہما من نفعہ المظفر عندہ تعالیٰ ذللاً خرم بنہ الخ

(مولف کے اس استدلال پر بحث)

اولاً یہ بحث ہو کہ یہ تفصیل مولف کی صحیح نہیں اس واسطے کہ یہ ہر دو کبش خاص اپنی طرف سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذبح فرماتے تھے و لہذا حضرت انس سے اس روایت میں فرماتے ہیں دنا اھمی کبشین یعنی ہر دو کبش رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دو کبش کی قربانی کرتے تھے لہذا ہم بھی آپ کی اقتدار و کبش کی قربانی کرتے ہیں۔ اور چونکہ دونوں کبش آپ ہی کی طرف سے ذبح ہوتے تھے لہذا حافظ ابن حجر اس حدیث سے یہ استدلال فرماتے ہیں کہ متعدد قربانیان کرنا افضل ہے۔ چنانچہ فتح الباری ص ۷۷ میں تحریر فرماتے ہیں واستدل بہ علی اختیار العبد فی الاضحية ومن ثم قال الشافعیۃ ان الاضحية بسبع شہاد افضل من البعیر لان الدم المراق فیما اکثر الثواب بزرکبہ الخ علاوہ اس کے جن روایات کی وجہ سے مولف نے یہ تاویل کی ہے وہ روایات صحیح نہیں جیسا کہ ان روایات پر عنقریب بحث آوے گی انشاء اللہ تعالیٰ و بر تقدیر تسلیم اس پر کیا دلیل ہے کہ ان روایات کا واقعہ اول اس روایت کا واقعہ ایک ہے اور نیز اس پر کیا دلیل ہے کہ ان روایات کا واقعہ علی سبیل الاستمرار ہے۔

ثانیاً یہ بحث ہے کہ کبشین مذکورین کی تفصیل مولف مرحوم کے دعویٰ کے مطابق نہیں کیونکہ مولف کا دعویٰ ہے کہ آپ ایک کبش ذات شریف اور آل کی طرف سے ذبح فرماتے تھے اور تفصیل میں عرب ذات شریف کا ذکر ہے آل کا ذکر نہیں۔

(اس تاویل کے بعد مولف کا بقیہ کلام)

حاشیہ بخاری کی عبارت مذکورہ کے بعد مولف مرحوم لکھتے ہیں کہ یہ مجرد دعویٰ ان بعض علماء کا نہیں ہے کیونکہ اس حدیث کے طرق اور الفاظ حدیث مذکور کے طریق و لفظ کے علاوہ بھی ہیں اور اکثر طریق میں ایک بکری امت کی طرف سے ہوئے کی تصریح ہے بخلاف اس کے حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا جسکو مسلم وغیرہ نے روایت کیا ہے لفظ آسکا یہ ہے امر کبش اقرن یطاف فی سواد و سبرک فی سواد و یفترق فی سواد فانی یہ یعنی بہ فقال الشاذلی

المذیہ ثم اخذہا فافضعہ ثم ذبحہ فقال بسم اللہ تعالیٰ من محمد و آل محمد من امۃ محمد الخ اس کے بعد حدیث جابر کو بحوالہ ابن ماجہ وغیرہ نقل فرمایا ہے جس کے الفاظ میں صحیح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم عید کبشین فقال من دبہا منک و لک عن محمد و آلہ اس کے بعد حدیث جابر کو آثار امام محمد سے نقل فرمایا ہے جبکہ لفظ یہ ہے ان بنی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی کبشین المحین احدہما عن نفعہ والاخر عن شہدان لا الہ الا اللہ من امۃ الخ اس کے بعد بحوالہ ابن ابی شیبہ وغیرہ حدیث ابو طلحہ کو نقل فرمایا ہے جسکا لفظ یہ ہے صحیح کبشین المحین فقال عند الاول عن محمد و آل محمد وعند الثاني عن ابن عمر و قد قبی من امی الخ اس کے بعد بحوالہ حاکم و احمد حدیث حذیفہ و ابو رافع کا ذکر فرمایا ہے لیکن ان کے الفاظ کو نقل نہیں فرمایا ہے۔ اس کے بعد بحوالہ ابن ماجہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا و ابو ہریرہ کو نقل فرمایا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا اراد ان یفعل شیئاً کبشین غلیظین یسمین اقرین المحین موجدین فذبح احدہما عن امۃ من شہد بہ بالتوحید و شہد بہ بالبلای و ذبح الاخر عن محمد و آل محمد الخ اس کے بعد بحوالہ ابن ابی شیبہ حدیث انس کو نقل فرمایا ہے جسکا لفظ یہ ہے صحیح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کبشین المحین اقرین قرب احدہما فقال بسم اللہ الھم منک و لک ہذا من محمد و آلہ و ذبح الاخر فقال بسم اللہ الھم منک و لک ہذا من محمد و آلہ الخ

(مولف کے اس کلام پر بحث)

حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کے متعلق اولاً یہ بحث ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت میں جو واقعہ مذکور ہے۔ یہ ایک دوسرا واقعہ ہے حضرت انس کی روایت کا واقعہ ہرگز نہیں کیونکہ حضرت انس کی روایت میں کبش کا ذکر ہے اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت میں ایک کبش کا ذکر ہے۔ لہذا ان دونوں روایتوں کا واقعہ ایک ہرگز نہیں ہو سکتا اس کے علاوہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت کا واقعہ غالباً ایک نفعہ کا ہے اور حضرت انس کی روایت کا واقعہ ہمیشہ کا ہے۔ و لہذا حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۷۷ میں تحت حدیث انس یہ لکھتے ہیں وفيہا ایضا اشعار بالمدامۃ علی ذلک فتسک بہ من قال الفسان فی الاضحية افضل الخ

ثانیاً یہ بحث ہو کہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا مولف کے دعویٰ کے مطابق نہیں بلکہ مولف کے دعویٰ کے مخالف ہے کیونکہ مولف کا دعویٰ یہ ہے کہ شافعی صاحب خانہ اور اس کے متقلدین شریک ہو سکتے ہیں لیکن

لفہ البورایخ کی روایت کے الفاظ کو غالباً مولف نے اس وجہ سے نقل نہیں کیا کہ ہر روایت میں البورایخ کا یہ بیان کہ ان بنی صلی اللہ علیہ وسلم عن الامۃ سے ان کی امت اور صحیر عن آل سے آپ کے آل یعنی بنی ہاشم کے سب انصاف کرنے سے بری الذمہ ہو گئے چنانچہ ہی حجت برسول بنی ہاشم کا کوئی شخص قرآنی نہیں کرتا تھا ایک روایت میں امر ان کا یہ قول ہے کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قد کان اور دوسری روایت میں کہ ان کا یہ قول ہو فکنتا سینس لیس الرجل من بنی ہاشم یعنی قد کفوا اللہ الموتہ برسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والغرہ لیکن جب مولف کو اس روایت سے استدلال ہے تو پھر اہل بیت کو اضیۃ بشافعی واحدہ سے دوبارہ بری الذمہ کر کے ان کی حاضر و غایب ہی ۱۲ امۃ سلمۃ اللہ تعالیٰ ہے۔

دوسرے گھر کے لوگ شریک نہیں ہو سکتے ہیں اور ظاہر ہے کہ روایت عالیہ رضینین علاوہ اسکے اور کسی آل کے آپکی تمام امت شریک بھی پس اس روایت سے اگر کوئی لفظ کا استدلال ہے تو اپنے اس دعویٰ سے باز آئیں اور اگر باز نہ آئیں تو اس واقعہ کے انحصار کے قابل ہو جائیں کیونکہ یہ اس کے معنی کی کوئی صورت نہیں۔

تعجب ہے کہ اللہ تعالیٰ نے محمدؐ کو اس قدر نور سے نوازا کہ اس کے بعد جو من امت محمدیہ سے اعراف میں لیکن ہم نہیں سمجھتے کہ ان لوگوں کو اس سے اعراف میں کیوں ہے حالانکہ ان لوگوں کو تو یہ تھا کہ ایک شاقہ بلکہ ایک ذرہ ضلالت کی ترافاتی کر کے دنیا بھر کے مسلمانوں کی فرصت کر دیتے کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو اپنی امت کے ساتھ محبت تھی تو کیا ان لوگوں کو اپنے دینی بھائیوں کے ساتھ محبت نہیں۔

حدیث جابر رضی اللہ عنہ کے متعلق اولاً یہ بحث ہے کہ یہ حدیث صحیح نہیں علامہ شوکانی فی نیل الاوطار ص ۳۵۲ میں لکھتے ہیں حدیث جابر اربعہ ایضاً ابوداؤد والبیہقی فی اسنادہ محمد بن اسحاق وفیہ مقال القدر منی اسنادہ ایضاً

ابو عبد اللہ شافعی فی التلخیص لا یعرف الخ
 شافعیؒ یہ روایت حضرت عائشہ رضی کی روایت کے خلاف ہے حضرت عائشہ کی روایت میں ایک کلمہ کا
 ذکر ہے اور اس میں دو کلمہ کا ذکر ہے حضرت عائشہ رضی کی روایت میں آل محمد مذکور ہے اور اس میں آل محمد
 مذکور نہیں اور مؤلف کے نزدیک یہ دونوں روایتیں ایک ہی واقعہ کی ہیں پس ان دونوں میں مطابقت
 کی کیا ضرورت ہے۔

باقی فوائد محرم نے جو روایت کتاب الآثار امام محمد سے نقل فرمایا ہے وہ روایت کتاب مذکور میں غور ہے لیکن مجاہد جابر بن عبد الرحمن بن سابط بن اور عبد الرحمن بن سابط تابعی ہیں نہ کہ صحابی ہیں روایت مسلسل محمدی اس کے علاوہ یہ روایت حضرت جابر کی روایت کے خلاف ہے کیونکہ حضرت جابر کی روایت میں ہر دو کبش میں ذات شریف اور امت کا شریک ہونا ثابت ہے اور روایت کتاب الآثار میں ایک کبش خاص ذات شریف کی طرف سے ذبح ہونا ثابت ہے اور دوسرے کبش امت کی طرف سے ذبح ہونا ثابت ہے پس یہاں بھی مطابقت کی کیا صورت ہے۔

حدیث ابو طلحہ کی نسبت اولاً یہ بحث ہے کہ یہ حدیث بطریق صحیح نہیں معلوم ہوتی اس واسطے کہ اس حدیث کو ابو طلحہ نے کہا ہے اسحاق بن عبد اللہ نے ابو طلحہ رضی سے روایت کیا ہے اور کتب رجال وغیرہ کے مطابق سے اسحاق بن عبد اللہ کا روایت کرنا ابو طلحہ رضی سے معلوم نہیں ہوتا باب وغیرہ سے روایت کرنا اللہ معلوم ہوتا ہے خلاصہ یہ ہے شیخ ابن ابیہ والسنن الطہری بن ابی بن کعبہ ائمہ اربعینی شرح بخاری ص ۱۱۲ میں ہے

ابن اخیونس لامرکان نیکو دارنده بالمدینہ و ہوتا جی بمع اباء و علمہ لقوم انس بن مالک و غیرہا
 شریفیہ روایت بھی روایت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے کیونکہ روایت عائشہ رضی اللہ عنہا میں ایک کسب کا
 ذکر ہے اولہ سینہ و کبش کا اور یہ روایت جابر بن عبد اللہ سے بھی خلافت سے کیونکہ اس میں دونوں کبش میں

آپکا اور آپ کی اُمت کا شریک ہونا ثابت ہے اور روایت ابو طلحہ مین، ایک میں من اُت کا شریک ہونا ثابت ہے اور ایک میں آپکا اور آپ کی اُمل کا۔

حدیث احمد بن محمد بن ابوالرافعہ رحمہ اللہ عن عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سب کی سب بطریق عبداللہ بن محمد بن عقیل مروی ہیں اور عبداللہ بن محمد بن عقیل کی روایت درجہ احتجاج سے تازل ہے یعنی علی البغاری ص ۱۸۲ میں ہے قال محمد بن سعد یؤمن الطبقة الرابعة من اهل المدينة متكررا الحديث لا یحییون كجذیه الخ اور یہ وہی ہیں جنھوں نے یہ روایت کی ہے کہ عن ابی عبد اللہ علیہ السلام بسعة الثواب من امام احمد ص ۹۷ ج ۱ احادیث

اس حدیث کے متعلق امام زہبی نصب الراية ج ۳۲۵ ملین لکھتے ہیں قال البرز لا أعلم احد اتابع ابن عقیل
علیه السلام رواه عنه غیر حماد بن سلمة ورواه ابن عدی فی الکامل وعلیه بابن عقیل وضعفه عن ابن حزم فقطعوا به
وقال روی عنه جماعة من الثقات وهو ممن یکتب حدیثه ورواه ابن حبان فی کتاب الضعفاء وعلیہ انصیب
باب عقیل وخالہ ازکان روی المحقق فیما فیہ بالبحر علی غیر درجہ فلما کثر ذلک فی روایاتہ استحسن المجاہدہ وکنیہ کان
من سادات الناس الخ

حدیث - النسخ کو حافظ ابن حجر در ایہ ص ۲۱۳ میں نقل فرما کر لکھتے ہیں ولہ طریق اخری عبدالدارقطنی عن النسخ اصنف من ہذا قال الشافعی لا یثبت متلبہ اخر

الحاصل مؤلف مرحوم نے جنہی روایتیں دو پیش دالی علاوہ روایت الفسطی کے پیش کی ہیں وہ سب کی سب ضعیف یا قطعاً عن الاحتجاج ہیں ان میں ایک بھی صحیح اور قابل احتجاج نہیں ہیں۔

اُس کے علاوہ ان کے متن میں اضطراب ہے جیسا کہ ہمارے بیان بالا سے واضح ہے اور بیعت کی ایک دوسری وجہ ہے و بر تقدیر تسلیم یہ تمام روایتیں مولف کے دعویٰ کے مطابق نہیں بلکہ مولف کے دعوے کے مخالف ہیں اس واسطے کہ مولف کا دعویٰ یہ ہے کہ کشتہ واحدہ میں مرادب خانہ اور اُس کے اہل بیت تو شریک ہو سکتے ہیں مگر مختلف آیات کے اشخاص شریک نہیں ہو سکتے ہیں اور ظاہر ہے کہ روایات مجوزہ عنہا کے دوسرے کبش میں آپ کی تمام امت شامل ہے پس دوسرے کبش کے واقفہ سے مولف کو احوال از کیوں ہے اگر احزاب کی یہی وجہ ہے کہ یہ فعل آپ کے ساتھ مخصوص ہے تو پہلے کبش کا واقعہ کیوں نہیں آپ کے ساتھ مخصوص ہو سکتا ہے حالانکہ وہ بعض علماء اُسی حاشیہ بخاری میں مولف کی عبارت منقولہ کے بعد یہ لکھتے ہیں یعنی

لامۃ ان یدجو البشیرین کذلک و یحتمل ان یکون کلاہما واجبا علیہ السلام و کان من خصائصہ بعض المرفوعات
پس مؤلف کو چاہیے کہ ایک کبش کی آفت کی طرف سے بھی فوج کیا کہوں اور نہیں تو پھر دونوں کبش کے وقوعہ
سے باز آئیں جیسا کہ اُن بعض علما کا ایک یہ بھی خیال ہے اور نواب صاحب بھوپال بدور الہند ۳
میں لکھتے ہیں و در حدیث دیگر صحیح عن محمد ادا کہ محمد زید کہ نصیحة یوقی قائم مقام از انما ست و حق قولہ
اور ابابین عزیت خاص فرمودہ الخ

یہ بھی واضح رہے کہ مؤلف نے یہاں اپنے دعویٰ کی تائید میں چند عبارتوں کو نقل فرمایا ہے پہلی عبارت ترمذی کی نقل کی ہے اور وہ یہ ہے ان الاشیاء تجزی عن اہل البیت قال فعل علی ہذا عند بعض اہل العلم وہو قول احمد واسحاق واجتہاد حدیث ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صحی بکبشین فقال ہذا عن لم یفصح من امتی الخ اس کے بعد نووی شرح مسلم کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے واستدل بهذا من جو ز تقیۃ الرجل عند اہل بیتہ واشترک معنی الثواب وہو مذہبنا ومذہب جمہور الخ اس کے بعد فتح الباری ج ۱۰ ص ۱۰۱ کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے (قولہ عن لم یفصح من امتی) استدلال بہ من یقول انشاء الواحد اذا صحی بہ واحد من اہل البیت تادی الشعار والسنۃ بحمیم دلی ہذا کیونکہ تقیۃ سنۃ کفایۃ دہو عمل الحدیث الخ۔ اسکے بعد عالم السنن لفظ علی کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے (قولہ نقل من محمد واکل محمد من امۃ دلی علی ان الشیاء الواحدۃ تجزی عن الرجل وعن الہدوان کثر اور علی بن ابی ہریرۃ وابن عمر انہما کانایضاً ان ذلک واجابہ مالک والاداعی والشافعی واحمد بن حنبل واسحاق بن راہویہ الخ۔ اسکے بعد سہل اسلام کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے دلی قولہ وال محمد فی لفظ عن محمد واکل محمد الخ تجزی انفسیۃ من الرجل عن اہل بیتہ الخ اس کے بعد مسک الختام کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے حدیث دلی ست برآئکہ کفایت میکند تقیۃ از طرف مردواہل بیت او وشریک سیردندہ ایشان در قواب الخ اس کے بعد معرفت الجادی کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور وہ یہ ہے واین دلیل ست بر کافی بودن انھیۃ از طرف ابن کس واز طرف اہل دے واز طرف غیر الخ

(مؤلف کی ان تائیدات پر بحث)

پہلی تائید پر اولاً یہ بحث ہے کہ مؤلف نے جو عبارت ترمذی کی نقل فرمائی ہے وہ ایک بے قاعدگی کے طور پر نقل فرمائی ہے جو اسے عبارت ان الاشیاء الواحدۃ تجزی عن اہل البیت یہ ترمذی کے باب کی عبارت ہے اس باب کے تحت روایت ابوالیوب انصاری مذکور ہے اسکے بعد فعل علی ہذا ترمذی کا قول مذکور ہے اور ہذا کا اشارہ الیہ حدیث ابوالیوب ہے اور مؤلف نے جس طرح عبارت نقل کی ہے اس سے ہذا کا اشارہ باب ٹھہرتا ہے اسوں مؤلف کو عبارت کے نقل کرنے کا بھی سلیقہ نہ تھا لہذا وہ اس حرکت الاراء مسلک کو کیا سمجھ سکتے ہیں۔

ثانیاً شایۃ واحد کافی ہو جانا اہل بیت کی طرف سے اسکی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ اہل بیت کے ہر ایک کی طرف سے ذبح ہو دوسری صورت یہ ہے کہ اہل بیت کے ایک شخص کی طرف سے ذبح ہو معلوم نہیں امام ترمذی نے باب مذکور میں کوئی صورت کو مراد لیا ہے اگر صورت اولیٰ کو مراد لیا ہے جیسا کہ عبارت او لے کے مقابل کی عبارت سے مفہوم ہوتا ہے اور وہ یہ ہے وقال بعض اہل العلم لا تجزی انشاء الا عن نفس واحدۃ وہو قول عبداللہ بن المبارک وغیرہ من اہل العلم تو یہ جمہور کا مذہب نہیں اس واسطے کہ

جمہور کے نزدیک انھیۃ سنت کفایہ ہو اور جب جمہور کا یہ مذہب نہیں تو امام احمد و امام حاکم کا یہ مذہب نہیں ٹھہر سکتا۔ اس واسطے کہ امام احمد و امام اسحاق جمہور سے خارج نہیں اور جب امام احمد و امام اسحاق جمہور سے خارج نہیں تو یہ انتساب امام ترمذی کا بجا نہیں امام احمد و امام اسحاق ہرگز صحیح نہیں یہ امام ترمذی کی ایک غلطی ہے اور اس قسم کی غلطی کا ہونا امام ترمذی سے کچھ متبعین ہیں بلکہ اس قسم کی غلطی امام ترمذی سے پہنچی گئی ہے دیکھو واقعہ عمرۃ القضاۃ میں عبداللہ بن رواحہ کی شرکت امام ترمذی نے اسوجہ سے انکار کیا ہے کہ انکی وفات غزوہ موتہ میں ہوئی ہے اور عمرۃ القضاۃ کا واقعہ اس کے بعد کا ہے لیکن یہ امام ترمذی کی ایک بہت بڑی غلطی ہے حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۳۸۷ ج ۱ میں لکھتے ہیں قلت وہو ذہول شدید قطعاً مردود و ما اوری کیف وقع الترمذی فی ذلک من وفور غزوہ ان فی تقیۃ عمرۃ القضاۃ انضمام جعفر واخیر علی وزید بن حارثہ فی بنت حمزہ کی سیاحت فی ہذا الباب وجعفر قتل ہوا زید ابن رواحہ فی وطن واحد کی سیاحت قریباً وکیف یصح علی علیہ اعلیٰ الترمذی مثل ہذا الخ اور اگر صورت ثانیہ کو مراد لیا ہے تو اس سے مؤلف کے مقصود کی کچھ تائید نہیں ہو سکتی ہے۔

ثالثاً امام احمد و امام اسحاق نے جو حدیث عن لم یفصح من امتی سے استدلال کیا ہے اس سے کیا استدلال کیا ہے اگر وہی استدلال کیا ہے جو تائید حدیث کی عبارت میں مذکور ہے تو مؤلف کو اس استدلال سے کیا فائدہ پہنچ سکتا ہے اور اگر بالفرض امام احمد و امام اسحاق نے حدیث مذکور سے نفس انھیۃ میں اہل بیت کی شرکت کا استدلال کیا ہے تو اس سے یہ کیونکر ثابت ہوتا ہے کہ اس انھیۃ میں دیگر اہل بیت کے لوگ شریک نہ ہوں اس واسطے کہ جس حدیث سے یہ استدلال ہے ان میں تو مختلف آیات کے لوگوں کی شرکت ثابت ہے پس اس حدیث سے استدلال مذکور نہ امام احمد و امام اسحاق کے حق میں مفید ہو سکتا ہے اور نہ مؤلف کے حق میں اس کے علاوہ ہماری سمجھ میں بیات نہیں آتی کہ امام احمد و امام اسحاق نے اس کدش کے واقعہ سے جو معنی عن محمد واکل محمد ہے کیونہ استدلال فرمایا ہو کیونکہ مقصود مذکور کے لئے زیادہ تر اسی کدش کا واقعہ موزون اور جہاں ہے۔

دوسری تائید پر یہ بحث ہے کہ تقیۃ الرجل عند اہل بیت سے وہ شرکت مراد نہیں ہے جس کے مؤلف متاثر ہیں اولاً اس وجہ سے کہ امام نووی اس شرکت کی نسبت یہ لکھتے ہیں وہو مذہبنا ومذہب جمہور اور ظاہر ہے کہ شافعیہ اور جمہور انھیۃ کو اہل بیت واحد کے حق میں سنت کفایہ کہتے ہیں حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۳۸۷ ج ۱ میں لکھتے ہیں وہی عندنا شافعیۃ والجمہور سنۃ وکذا علی الکفایۃ الخ۔ اور خود امام نووی اذکار ص ۱۷۱ میں لکھتے ہیں وقال جماعة من اصحابنا بل کلمہ الا انھیۃ سنۃ علی الکفایۃ فی حق کل اہل بیت فاذا صحی واحد منھم فصل الشعار والسنۃ بحمیم اور جب شافعیہ اور جمہور کے نزدیک انھیۃ اہل بیت کے حق میں سنت کفایہ ہے تو اس سے مؤلف کی شرکت کیونکر ثابت ہو سکتی ہے اس واسطے کہ مؤلف کی شرکت پر انھیۃ سنت کفایہ نہیں ٹھہر سکتی ہے۔

ثانیاً اسوجہ سے کہ امام نووی نے مذہب جمہور کے بعد ذکر یہ الشافعیۃ والجمہور لکھا ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہاں شرکت سے وہ شرکت مراد نہیں جس کے مؤلف قائل ہیں کیونکہ اگر وہ شرکت مراد ہوتی تو

امام نووی مذہب جمہور کے بعد ذکر بہر الثوری والیہ ضعیفہ نہ لکھتے کیونکہ وہ شرکت امام ثوری و امام ابو حنیفہ کے نزدیک مکروہ نہیں ہے بلکہ ناجائز ہے۔

ثانی اسوجہ سے کہ امام نووی مؤلف کی شرکت کے قابل کیونکہ ہو سکتے ہیں اسواسطے کہ امام نووی تولیسی شرکت کے ناجواز پارسی شرح مسلم میں اجماع اور اتفاق نقل کر چکے ہیں جسکو ہم مقدمہ رابعہ میں لکھ چکے ہیں انھیں بیان شرکت سے شرکت فی نفس الاصحیحہ اور نہیں بلکہ بیان شرکت سے شرکت فی ثواب الاصحیحہ اور ہے امام نووی کا قول و اشترک معہ فی الثوابی کی جانب مشعر ہے لیکن امام نووی نے جو اس کے بعد عبارت لکھی ہے اور وہ یہ ہے وزعم الطحاوی

ان ہذا الحدیث منسوخ انھیں غلطہ العلمانی ذک فکان السنخ و انھیں لا یتقان بجر والدعوی اس سے شرکت صاحب خانہ کے اہل بیت کی ضمیمہ معلوم ہوتی ہے کیونکہ امام طحاوی نے اسی شرکت کی بنا پر اس حدیث کو غنویں کیا ہے بہر کیف اگر امام نووی نے اپنے کلام مذکور میں اسی شرکت کا ارادہ کیا ہے تو اسکا انتساب بوجہ اول بجانب جمہور صحیح نہیں۔ اور بوجہ دوم ذکر بہر الثوری والیہ ضعیفہ قابل ترمیم ہے اور بوجہ سوم امام نووی کی عبارت مندرجہ مقدمہ رابعہ اس کے معارض ہے بہر کیف اس مطلب پر بھی یہ تائید مؤلف کے حق میں مفید نہیں کیونکہ امام نووی کے کلام میں تعارض ہے اس کے علاوہ جمہور اس مطلب کے برخلاف طرح میں کہتا ہے مؤلف کو نووی کے اس کلام سے استدلال کرنے کی ضرورت کیا ہے نووی نے جس حدیث سے استدلال کیا ہے مؤلف خود براہ راست اس حدیث سے استدلال کر لیں لیکن مؤلف استدلال کرین تو کیونکہ اہل بیت واحد کی قید اسکی مانع ہے لیکن جب اہل بیت واحد کی قید اسکی مانع ہے تو ان کو اس قسم کی حدیثین کے پیش کرنے کی ضرورت کیا ہے کیونکہ ان کے پیش کرنے سے تو مؤلف خود بخود الزام کھائے مؤلف کو تو یہ مناسب تھا کہ اپنے دعویٰ کے بخواتین صرف ابوالیوب انصاری کی روایت کو پیش کرتے مؤلف اور مؤلف کے ختم میں ہی ایک نزاع رہتی کہ مؤلف عن اہلبیت سے حقیقی معنی مراد لیتے اور ختم جاری معنی مراد لیتا لیکن ادھر تو مؤلف کو شرکت عبارت سے رسالہ کی وقعت بڑھانے کی ہوس تھی لہذا مؤلف کرین تو کیا کرین۔

تیسری تائید پر یہ بحث ہے کہ یہ تائید بھی مؤلف کے موافق نہیں کیونکہ اس تائید سے تو یہ واضح ہے کہ اہلبیت میں سے اگر ایک شخص اپنے نام سے قربانی کر دیوے تو اہل بیت کے دیگر اشخاص بھی اس شعار سے بری الذمہ ہو جاتے ہیں اور یہی حدیث عن رفیع من امتی کا محمل ہے یہ بھی واضح ہے کہ فہم الود و دین لفظ محمل الحدیث کے بعد یہ عبارت بھی ہے ومن لا یقلیل بجرالحدیث علی لا شرکت فی الثواب قبل ہوا لا وجہ فی الحدیث علی لا شرکت لیکن چونکہ مؤلف نے اس سے اپنا مراد لیا لہذا اسکو نقل نہیں فرمایا اور انہم کو دیا حالانکہ مؤلف نے جسد عبارت نقل کی ہے وہ بھی مؤلف کے معنی ہی ہے جیسا کہ بھی مذکور ہوا۔

چوتھی تائید پر اولاً یہ بحث ہے کہ امام غزالی نے جو شافعی واحد کو اہل بیت واحد کے لئے تجویز فرمایا ہے سو اس شافعی واحد میں دوسرے اہل بیت کے اشخاص شریک ہو سکتے یا نہیں اگر شریک نہیں ہو سکتے ہیں۔

تو کیوں اسواسطے کہ جس حدیث سے اسکا استدلال ہے اس میں تو مختلف آیات کے اشخاص شافعی واحد میں شریک تھے

ثانی یہ بحث ہے کہ شافعی واحد اہل بیت واحد کی طرف سے فسخ کرنے کی دوسری صورت میں ایک نو یہ کہ اہل بیت واحد کے تمام اشخاص کی طرف سے فسخ ہو۔ دوسری صورت یہ ہے کہ صرف ایک شخص کی طرف سے فسخ ہو اگر صورت اولیٰ مراد ہے تو اسکا انتساب امام مالک وغیرہ کی طرف صحیح نہیں کیونکہ یہ لوگ اصحیحہ کو اہلبیت واحد کے حق میں سنت کفایہ کہتے ہیں چنانچہ امام مالک نے ابوالیوب انصاری کی روایت پر یہ باب منعقد کیا ہی بالضعیفہ

سنت کفایہ کل اہل بیت اور امام شافعی کا بھی مذہب یہی ہے چنانچہ جناب شاہ دلی اقدس صاحب صنفی شرح مطا صنفی میں تحریر فرماتے ہیں مذہب امام شافعی اسنت کہ شرف و کوارزہفت کس کفایہ میسند و بزو گو سفند ازیک کس و اگر ضعیفی را دم خانہ باشند ہمہ را ثواب سنتہ انھیہ حاصل گشت الخ اور یہی مذہب امام احمد و امام اسحاق کا بھی ہے کیونکہ یہ لوگ اصحیحہ کو سنت کفایہ کہتے ہیں بہر کیف مؤلف کا مقصود اس تائید سے بھی نا تمام ہو رہا ابوبریرہ کا فضل سودہ فعل امام باقی کے سنن کبریٰ میں یون مذکور ہے اخرجنا ابوطاہر الفقیہ ابنا ابو عثمان البقری ثنا محمد بن عبد الوہاب ابنا علی بن عبد رتنا سفیان عن خالد عن عمارہ قال کان ابو ہریرہ یحییٰ بشارۃ

فیقول اہلہ و عتہ فیقول و حکم الخ لیکن علی بن عبید کی روایت بطریق سفیان ضعیف ہوتی ہے کذا فی کتاب الرجال اور اس کے قبل کتاب مذکور میں ایک دوسرا اثر بھی مذکور ہے اور وہ یہ ہے اخرجنا ابوالحسن بن الفضل الفطمان ابنا عبد اللہ بن جعفر ثنا یعقوب بن یفیان حدیثی عیسیٰ بن محمد ابنا عمرو بن الریح بن طارق عن یزید بن سعد عن عقیل عن ابن شہاب عن عبد اللہ بن ابی قتادہ عن ابیہ انہ کان یطی عن اہل بیتہ بشارۃ الخ لیکن بوجہ رشیدین بن سعد کے یہ روایت بھی ضعیف ہے۔ رہا ابن عمر رضی اللہ عنہ کا فضل سودہ بھی بد صحیح ثابت

انہیں کما سیاق بیانہ

چوتھیں تائید پر یہ بحث ہے کہ یہ تائید بھی مؤلف کے موافق نہیں کیونکہ سبل السلام کی عبارت سے تو یہی ظاہر ہے کہ صاحب خانہ کی قربانی سے اس کے اہل بیت کی بھی فرصت ہو جاتی ہے۔

چوتھی اور رسالتون میں تائید کا جواب بھی انھیں مذکور ات بالا سے واضح ہے تفصیل کی ضرورت نہیں اس کے علاوہ ساتویں تائید مؤلف کے بالکل مخالف ہے کیونکہ اس میں علاوہ صاحب خانہ اور اس کے اہلبیت کے دیگر اشخاص کی بھی شرکت مذکور ہے۔ پس جس طرح مؤلف دیگر اشخاص کو روایت مسلم سے خارج کرین گے اسی طرح ہم صاحب خانہ کے اشخاص کو اگرچہ وہ ایک تلوہ میں خارج کر دیں گے۔

یہ بھی واضح رہے کہ ان تائیدات کے بعد مؤلف نے امام محمد امینی پر بہت کچھ چوٹ کی ہے۔ لیکن مؤلف کو اس چوٹ کرنے کا کوئی حق نہیں ہے اسواسطے کہ مؤلف بھی تو شافعی واحد میں اہل بیت واحد کے علاوہ دیگر آیات کے اشخاص کو شامل نہیں کرتے ہیں پس اگر امام طحاوی نے شافعی واحد سے صاحب خانہ کے اہل بیت کو خارج کر دیا تو کیا گناہ کیا بلکہ حق اور انصاف تو یہی ہے کہ خارج ہون تو سب

اور شامل ہوں تو سب -

(مؤلف کا تیسرا استدلال)

مؤلف بحوالہ اعلام الموقعین وغیرہ سند امام احمد کی یہ روایت نقل کرتے ہیں و ام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
سبعة من اصحابه كانوا معه فاخرج كل واحد منهم درہما فاشترىوا الضحیة فقالوا یا رسول اللہ قد اعلینا
فقال البیہقی صلی اللہ علیہ وسلم ان افضل الصوابا اعلاما ما دامت ما فام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخذ رجل بجل ورجل
برجل ورجل بیدرجل ورجل بقرن ورجل بقرن ورجل بالساج وکبر وعلیہا حیثا الخ اور تقلید حافظ ابن القیم ضحیہ
کو شاة کے ساتھ مفید کرتے ہیں اور مختلف آیات کے لوگوں کو نیز اہل بیت واحد کے قرار دیتے ہیں۔

(مؤلف کے اس استدلال پر بحث)

اولاً بحث اس استدلال پر یہ ہے کہ یہ حدیث صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہے کیونکہ اسکی سند میں بقیہ الولید ہیں
جو مختلف فیہ ہیں اور ان کے شیخ عثمان بن زفر الجعفی جہول ہیں جیسا کہ حافظ ابن حجر نے تقریب میں لکھا ہے
اور عثمان بن زفر کے شیخ ابوالاشد اسلمی کا پتہ کتب رجال سے نہیں چلتا حافظ ابن حجر نے انکار قبیل المنفہ
۳۶۲ میں لکھا ہے گرجح تعدیل سے کچھ بحث نہیں کی ہے اور نیز ابوالاشد اسلمی کے باپ کا پتہ نہیں کہ وہ
کون ہیں اور کیسے ہیں البتہ ان کے دادا صحابی ہیں لیکن یہ یقیناً نہیں معلوم ہوتا کہ فذلان صحابی ہیں حافظ ابن حجر
کتب مذکور کے صفحہ ۱۰۷ بالامین لکھتے ہیں واختلف فی جردہ فقیل ہوا ابوالمعلی اقلہ ابو موسی المدنی عن المسکری
دقیل ہوا عمر بن عبسہ الخ ہر کیف کوئی ہوں انکی تعیین کی چندان ضرورت نہیں کیونکہ الھیۃ کلمہ عدول -
ثانیاً حدیث مذکور میں اضحیہ کا لفظ ہے جو غم و بقر سب کو شامل ہے اضحیہ سے شاة ہی مراد لینا ہوتی
صحیح ہو سکتا ہے جبکہ یہ ثابت کر لیا جاوے کہ اضحیہ کو اشاة کے درست نہیں یا اضحیہ جب مطلق بولا جاتا ہے
تو اس سے شاة ہی مراد ہوتا ہے۔

باقی مؤلف نے جو منہ میں مختار الصحاح و صراح کی یہ عبارت نقل کی ہے وضی شاة من الاضحیۃ وہی شاة
یوم الاضحی سواس سے مؤلف کا مقصود بمعزل ہے اسواسطہ کہ وضی شاة من الاضحیۃ کا یہی معنی ہے کہ شاة
تذبح یوم الاضحی لیکن اگر کلمہ شاة کے بقر ہوگا تو اس وقت یہ معنی نون کے مثلاً وضی بقر من الاضحیۃ
کہا جاوے تو اس کے معنی یہ ہوں گے بقر یوم الاضحی ہر کیف وضی شاة من الاضحیۃ سے تو یہ نہیں نکلتا
کہ شاة ہی اضحیہ کا جائز ہے بلکہ اس عبارت سے تو اور جانوروں کا بھی اضحیہ سے ہونا ثابت ہوتا ہے
ہاں قاموس کی عبارت والا ضحیۃ شاة وضی بہا سے البتہ مؤلف کا مقصود بظاہر ثابت ہوتا ہے لیکن اس سے
یہ استدلال کسی طرح درست نہیں ہو سکتا ہے کہ اضحیۃ سے شاة ہی مراد ہوتا ہے دیکھو غیاث ۲۵
میں اضحیہ کا یہ معنی لکھا گیا ہے انکہ در عید اضحی شتر یا گوسفند ذبح کنند اس میں گاؤں و بکریوں کا ذکر نہیں تو کیا اس سے
کوئی استدلال کر سکتا ہے کہ گاؤں و بکری اضحیہ کے جانور نہیں۔ اس کے علاوہ جب شارح سے اہل

بقر غم سب اضحیہ کے جانور ہیں اور خود مؤلف کو اس سے انکار نہیں کیونکہ مؤلف صلیہ میں گاؤں و بکری
قربانی کے قائل ہو چکے ہیں تو یہاں اضحیہ سے شاة ہی مراد لینے پر مؤلف کے پاس کیا دلیل ہے اگر ہی عباد
قاموس کی دلیل ہے تو سوال یہ ہے کہ مؤلف جو گاؤں وغیرہ کے قربانی کے قائل ہیں تو کیوں قائل نہیں
اس کے علاوہ ان ساؤن صحابہ کا سات درہم کو جانور خریدنا اور ذبح کے وقت اس کے اعضا کو بچھڑا کر
کا بکڑا نا اس سے صحت واضح ہوتا ہے کہ وہ جانور شاة نہیں تھا بلکہ بقر تھا اور جب وہ جانور بقر تھا تو اس سے
مؤلف کا یہ دعویٰ کہ اضحیہ میں مختلف آیات کا شریک ہونا جائز نہیں غلط ہو گیا کیونکہ وہ ساؤن صحابہ
اہل بیت واحد سے نہ تھے۔ رہی یہ تاویل کہ وہ صحابہ رفقاء واحد تھے لہذا وہ ہرگز نہ بیت واحد کے ہو گئے
سوائے ایک خانہ سازات ہے اس سے کچھ حاصل نہیں ہو سکتا۔

(مؤلف کا چوتھا استدلال)

مؤلف بحوالہ ابن ماجہ وغیرہ عطا ابن یسار سے یہ نقل فرماتے ہیں سالت ابایوب الانصاری کیف کانت
الضحی یا نیکم علی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال کان الرجل فی عبد البیہقی صلی اللہ علیہ وسلم یضی باشاة منہ وعن
اہل بیتہ فیما لکون ولیطون ثم بتاہی الناس فصار لکامری الخ

(مؤلف کے اس استدلال پر بحث)

مؤلف کے اس استدلال پر یہ بحث ہے کہ عدم نبوت کا کوئی واقعہ اضحیہ اس حکایت کے موافق نہیں بلکہ عدم
نبوت کے تمام واقعات اضحیہ اس کے مخالف اور مزاحم ہیں چنانچہ صحیح مسلم ۵۵۲ میں ابوبردہ بن سہار
کے واقعہ اضحیہ میں انکا یہ قول ہے والی عجلت لکلیک لاطعم الہی و جرائی و اہل داری -
اور نیز ابن ماجہ ص ۳۳ میں ایک دیگر صحابی کے واقعہ اضحیہ میں انکا یہ قول ہے ذبحت قبل ان علی لاطعم الہی
و جرائی ابوبردہ اور نیز ان دیگر صحابی کے قول سے یہ صحت ظاہر ہے کہ ان لوگوں نے جو اضحیہ کیا حکایت
وہ اپنے ہی طرف سے کیا تھا اور اپنے اہل کو اس میں شریک نہیں کیا تھا پس زمانہ نبوت میں اگر اضحیہ کے اضحیہ
میں اس کے اہل کی شرکت کا دستور ہوتا جیسا کہ ابویوب انصاری کی حکایت سے ثابت ہوتا ہے تو ابوالعلاء
ابوبردہ رضی اللہ عنہ اور وہ دیگر صحابی بھی ایسا ہی کرتے یا خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسکی ہدایت فرماتے لیکن جب
ان لوگوں نے ایسا نہیں کیا اور نہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان لوگوں کو اسکی ہدایت فرمائی تو وہ
حکایت مذکورہ ان واقعات سے منقوض ہو گئی۔ علی ہذا القیاس عقیدہ بن عامر رضی اللہ عنہ کے واقعہ اضحیہ میں ان کے
قول فصار لی ذبۃ کے جواب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان وضع ہدایت و لمن تجزی عن احدکم
سے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے کہ شاة واحد میں وضی کے اہل کی شرکت کا دستور نہ تھا اسواسطہ کہ اگر شرکت
کا دستور ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان مذکور کے بعد عقیدہ بن عامر رضی اللہ عنہ اپنے اہل کی شرکت کا مسئلہ
پوچھنے کیونکہ آپ کے قول مذکور سے تو اسی تکرار ثابت ہوتا ہے کہ اضحیہ جذبہ سوا سے عقیدہ بن عامر رضی اللہ عنہ کے دوسرے

اور اس طرح کا انتساب مجازی تو خود ابو بردہ رحمہ کے واقعہ اضعیہ میں بھی موجود ہے چنانچہ صحیح مسلم ص ۵۱ کی ایک روایت میں ابو بردہ رحمہ کا یہ قول ہے قد نکلت عن ابن لی حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۱۱۱ میں

اما خطایکرو و خطیب گفته است که در آخر عمر او را اختلال عقل و سیر افکار و اواد الخ
بر کعبه: جب رجال مذکور بنین تو اس سے استدلال صحیح نہیں اس کے علاوہ یہ روایت موقوف

لہذا مولف اس سے استدلال کیونکر کر سکتے ہیں اس واسطے کہ موقوف روایت کو مولف کے نزدیک کسی حالت میں حجت ہی نہیں ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ روایات بمعوضہ عنہا کے بعد مولف نے بہت سی عبارتیں اپنے دعویٰ کی تائید میں نقل فرمائی ہیں۔ لیکن ان تمام عبارتوں کا دار و مدار زیادہ تر انھیں ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت پر ہے لیکن جب ہم ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت پر شانی بحث کر چکے تو اب مولف کی عبارت منقولہ پر بحث کرنے کی ضرورت نہ تھی مگر محض ناظرین کی دلچسپی کے خیال سے علی سبیل الاختصار بدون نقل عبارات مشارالہیا لانا اور ان عبارت پر بحث کرتے ہیں۔

پہلے مولف مرحوم نے محلی کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اور یہ عبارت بعینہ عبارت خطابی ہے جو مولف کی سابقہ تائید سے مین گذر چکی ہے لہذا اس کا جواب مذکور کے جواب سے حاصل کر لیں۔ اس کے بعد مولف نے التعلیق المجر کی عبارت کو نقل فرمایا ہے جس کا معنی یہ ہے کہ مالک اور ائمہ اور لیث اور اوزاعی شاة واحدہ میں شرکت کو جائز قرار دیا ہے اس کا بھی جواب تائید سابقہ سے حاصل کر لیں۔

اس کے بعد مولف نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ایک روایت کو جو ابوالدینا نقل فرمایا ہے جس کا لفظ یہ ہے انہ کان یضی بالنعیمۃ الواحدۃ عن جامعۃ الہ لیکن معلوم نہیں کہ اس کی سند کیسی ہے کیونکہ اس کے رجال مذکور نہیں۔ اس کے علاوہ اس روایت میں شاة مذکور نہیں بلکہ ضمیمہ مذکور ہے لہذا احتمال ہے کہ ضمیمہ سے شاة مراد ہو اور یہ بھی احتمال ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اہل ساٹھ سے زیادہ نہ رہے ہوں اور چاروں ایک موقوف روایت ہے مولف کو اس سے کیا سہارا۔

اس کے بعد مولف نے شاة واحدہ میں شرکت کو امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا بھی مذہب قرار دیا ہے اس دلیل سے کہ ابجا یہ قول ہے اذا صح الحدیث فہو مذہبی کیا خوب امام صاحب پر کیا موقوف ہے تمام ائمہ کا بھی کلام اسی کے مثل ہے پھر یہ اختلاف مذہب کیوں ہے۔

اس کے بعد مولف نے تخریج زبیدی کی عبارت کو نقل فرمایا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ ہمارے مذہب میں شاة واحدہ میں شرکت درست نہیں ہے حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے واقعہ ضمیمہ عن الامۃ سے اس کا خلاف ثابت ہوتا ہے۔ اور نیز حاکم کی روایت میں عبد اللہ بن بشام سے یہ مروی ہے کہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یضی بالاشاة الواحدۃ عن جمیع الہ لیکن تعجب ہے کہ زبیدی ایسا قابل اور وسیع النہر شخص ہو کہ ان روایات کی وجہ سے تردد میں رہ گیا حالانکہ روایات ضمیمہ عن الامۃ سے اس کا استدلال ہرگز درست نہیں ہے جبکہ ہم مفصل بحث اس کے متعلق سابقہ کر چکے ہیں اور حاکم کی روایت موقوف ہے نہ کہ مرفوع جیسا کہ ہم صحیح بخاری و مسند احمد سے اس کا موقوف ہونا ثابت کر چکے ہیں۔

اس کے بعد مولف فرماتے ہیں کہ شاة واحدہ میں صاحب خانہ اور اس کے اہل کا شریک ہونا تمام صحابہ سے ثابت ہے جیسا کہ ترمذی وغیرہ کی روایت سے ثابت ہوتا ہے لیکن ترمذی وغیرہ کی روایت کی جو تاویل کی ہے اس کے رو سے تو ایک صحابی ہونا یا مذہب نہیں محض تاجہ جائیکہ تمام صحابہ کا اور وہ تاویل کو ملے تو ایسی خدا لگتی تاویل ہے جس کے تسلیم سے کسی کو انکار ہونا انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس کے بعد مولف فرماتے ہیں کہ محققین محدثین و جمہور سلف کا بھی یہی مذہب ہے سوائے حنفیہ و ثوری و عبد اللہ بن المبارک کے لیکن مولف کا یہ ایک غلط خیال ہے اس واسطے کہ جمہور ائمہ کی سنت کفایہ لکھتے ہیں لہذا اس کا انتساب جمہور کی جانب صحیح نہیں جبکہ بحث تمام و کمال سابقہ گذر چکی ہے ہاں بعض محققین سنت کفایہ کے مطلب ادا کرنے میں غلطی کھا گئے ہیں۔

اس کے بعد مولف نے زاد المعاد کی عبارت کو نقل فرمایا ہے صاحب زاد المعاد نے انھیں ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت سے استدلال فرمایا ہے لیکن اگر صاحب زاد المعاد نے اس شخص کی دیگر روایتوں کو بھی ملاحظہ فرمایا ہوتا جس کو ہم نقل کر چکے ہیں تو غالباً ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی ظاہر روایت سے استدلال نہ فرماتے۔ جبرکیت یہ مسئلہ بہت صاف تھا اور اس میں کوئی جھگڑا نہ تھا مگر ایسے ایسے ملکہ کے استدلال سے اس میں ایک پیچیدگی ضرور لگی تھی الحمد للہ کہ آج وہ پیچیدگی دفع ہو گئی اور امید ہے کہ آئندہ بھی دفع رہے گی انشاء اللہ تعالیٰ۔

اس کے بعد مولف نے سبیل السلام و فتح العلم کی عبارت کو نقل فرمایا ہے اس میں بھی انھیں ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت سے استدلال ہے اور ظاہر ہے کہ ان لوگوں کا یہ استدلال کوئی ذاتی استدلال نہیں بلکہ انھیں صاحب زاد المعاد وغیرہ کے استدلال کی تقلید کی گئی ہے ہر کیف الاستدلال الاستدلال داخواب الجواب۔

اس کے بعد مولف نے نیل الاوطار کی ایک طویل عبارت کو نقل فرمایا ہے پہلے امام شوکانی نے انھیں ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت سے استدلال فرمایا ہے۔ اور چونکہ روایت ابوالیوب انصاری رضی اللہ عنہ میں اس فصل اضیمہ کی اضافت بعد نبوت ہے لہذا علامہ شوکانی لکھتے ہیں والظاہر اطلاعہ لیکن جب علامہ مدوح کے نزدیک مجرد کسی فعل کی اضافت بعد نبوت ہونے سے وہ فعل قابل التسلیم نہیں ہے تو بیع اموات الاولاد کے جواز میں جو ردائین جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ سے باضافت عہد نبوت واقع ہیں وہ کیوں نہیں علامہ مدوح کے نزدیک قابل التسلیم نہیں۔ چنانچہ علامہ مدوح نیل الاوطار ص ۳۳۵ میں لکھتے ہیں و قد متک اتفاقاً لولہ بالجواز بعد شیخ جابر المدکورین و حدیث سلامۃ و قد عرفت ان حدیث جابر لیس فیہا ایدل علی اطلاع النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی البیع و قد مرہ کہما تقدم عن البیہقی الخ

اس کے بعد امام شوکانی نے حدیث علی کل اہل بیت فی کل عام اضعیفہ سے ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت کی تائید کی ہے لیکن جب ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ کی روایت اپنے ظاہر میں پر محمول نہیں تو اگر یہ روایت ضعیفہ تائید کی گئی کہ اس سے علامہ مدوح کو کیا فائدہ ہو سکتا ہے۔ اس کے علاوہ یہ روایت باعتبار سند و متن دونوں کے منظور نہیں ہے مقدمہ راہبہ ملاحظہ ہو۔ اس کے بعد امام شوکانی نے امام نوویؒ کے اس قول کو غلط ٹھہرایا ہے جس کو ہم مقدمہ راہبہ میں نقل کر چکے ہیں۔ حالانکہ خود امام شوکانی نے نیل الاوطار ص ۳۲۳ میں امام نووی کے اس قول کو نقل فرما کر کچھ کلام نہیں کیا ہے بلکہ اس کو تسلیم کر لیا ہے۔

چنانچہ ص ۳۲۳ میں دھبہ الجہور سے ان افضل الازواج للنفرة البذرة ثم البقرة ثم الفنا من ثم المسد واجتہد ابان البذرة بخبر عن سبعة او عشرة على الاختلاف والبقرة بخبر عن ستة واما الشاة فلا بخبر الا عن واحد بالاتفاق وما كان بخبر عن الجماعة اذا ضعی بی الواحد کان افضل مما یخبر عن الواحد کذا حکى النووى الاتفاق على ان الشاة لا بخبر الا عن الواحد الخ اور جب خود امام شوکانی نے امام نووی کے اس قول کو تسلیم کر لیا ہے تو پھر اس کو بیان غلط ٹھہرانا اپنے کلام میں تعارض پیدا کرنا جو اس کے بعد امام شوکانی لکھتے ہیں کہ شاید جو لوگ شاة واحدہ میں شرکت کے قائل نہیں ہیں وہ اسوجہ سے ہو کہ ان لوگوں نے اضعیفہ کو ہدی پر قیاس کیا ہو حالانکہ اضعیفہ کا قیاس ہدی پر فاسد الاعتبار ہے لیکن یہ امام شوکانی کا ایک قہر وادب ہے والا اضعیفہ کا قیاس ہدی پر فاسد الاعتبار نہیں۔ مقدمہ ثانیہ ملاحظہ ہو اور نیز مقدمہ ثانیہ میں اس کے علاوہ اس مسئلہ کا مدد کیجیے قیاس ہی پر موقوف نہیں ہے بلکہ روایات مرفوعہ و اتفاق علماء پر ہے بلکہ روایات مرفوعہ کو ہم جواب حدیث ابویوب انصاری نقل کر چکے ہیں اور بعض روایات مرفوعہ کو ہم مقدمہ راہبہ میں نقل کر چکے ہیں اور اسی مقدمہ راہبہ میں اتفاق علماء کو بھی نقل کر چکے ہیں اور اٹھین علماء میں امام شوکانی بھی شامل ہیں۔

اس کے بعد مولف نے چند عبارتیں ادب صاحب جو پال کی نقل فرمائی ہیں جن کا جواب انھیں مذکور کتاب سے واضح ہے تفصیل کی ضرورت نہیں۔

یہ بھی واضح رہے کہ بیان پر مولف نے جزمہ ضامن کی بھی بحث چھیڑی ہے وہ یہ کہ جب جزمہ ضامن کی قربانی مطلقاً درست ہے تو جس طرح شاة واحدہ جمیع اہل بیت کی طرف سے درست ہے اسی طرح

۱۔ لیکن مولف کے دعوے دوم کے جواب میں جو عبارت نیل الاوطار کی منقول ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ امام شوکانی کے نزدیک اضعیفہ کا قیاس ہدی پر فاسد الاعتبار نہیں کیونکہ اگر فاسد الاعتبار ہوتا تو روایت اضعیفہ اور وہ کا جواب روایات ہدی سے مذمت ۱۲ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ

جزمہ ضامن بھی جمیع اہل بیت کی طرف سے درست ہے لیکن مولف پہلے شاة واحدہ میں جمیع اہل بیت کی شرکت کو ثابت تو کر لیں۔ اس کے علاوہ جزمہ ضامن کی قربانی مطلقاً ہرگز درست نہیں ہے اس واسطے کہ حدیث لا تذبحوا الا سنة الا ان ہب علیکم قد خولجہ من الضان رواۃ سلمہ کے خلاف ہے اور حدیث ثم الاضیئۃ الجذع من الضان جس کو مولف نے نقل فرمایا ہے وہ ضعیف ہے اس کے علاوہ اس کا رخ صحیح نہیں نصب اور یہ حدیث صحیح میں ہے آخر جزمہ ضامن کی قربانی کی روایت حدیث غریب و قدردی عن ابی ہریرۃ موقوفہ احوال فی عللہ الکبیرہ ص ۱۳۱ میں ہے فقال بداه عثمان بن واقد فرفعہ الی البنی صلی اللہ علیہ وسلم ورواہ غیرہ فوقعہ علی ابی ہریرۃ وسانہ عن اسمی الی کبارہ سلم

یہ روایت الخ۔ اور حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۱۳۱ میں لکھتے ہیں وحدیث ابی ہریرۃ فرفعہ ثم الاضیئۃ الجذع من الضان اخر جزمہ ضامن کی روایت حدیث الخ اور اس کے بعد مولف جو حدیث غیر الاضیئۃ الکبش الاقرن کو نقل فرمایا ہے سہم قطع نظر اس کے کہ وہ ضعیف ہے بیان اس کا تعلق نہیں اس واسطے کہ اسمیں جزمہ ضامن کا ذکر نہیں۔ اس کے بعد مولف نے جو کلام ابو داؤد حدیث ام ہلال کو نقل فرمایا ہے جس کا لفظ یہ ہے۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال یجوز الجذع من الضان خیر لیکن ام ہلال سے جو محمد بن ابی یحییٰ کی دالہ سے روایت کیا ہے ان کا ترجمہ کتب رجال میں نہیں ملتا ہے اس کے بعد مولف نے جو اسمیں حدیث عقبہ بن عامرؒ کو نقل فرمایا ہے جس کا لفظ یہ ہے ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم ام النعمیۃ بالخیر من الضان لیکن اسمیں میں ان کے واقعہ اضعیفہ میں جزمہ ضامن کا ذکر نہیں بلکہ مطلق جزمہ کا لفظ آیا ہے لیکن چونکہ دیگر روایتوں میں موقوفہ کا لفظ آگیا ہے لہذا جزمہ کی تعیین ثابت ہوگئی کہ وہ جزمہ ضامن تھا کیونکہ موقوفہ خاص جزمہ موقوفہ نہیں۔ امام نووی شرح مسلم ص ۱۵۷ میں لکھتے ہیں قال اہل الفکر العتودین اولاد المعرفۃ وہو مدعی و قوی الخ اور طوطی ابن حجر فتح الباری ص ۱۳۱ میں لکھتے ہیں قال ابن بطلال العتود الجذع من المعرفۃ من الضان و ہذا اسمین المراد بقولہ فی الروایۃ الاخری عن عقبہ کیا معنی فرمایا جزمہ و اننا کلمت من المعرفۃ الخ بنا علیہ عقبہ بن عامرؒ کی وہ روایت جو اسمیں میں ہے اس کا ذکر بیان ہے موقوفہ ہے۔ یہ کیفیت اگر ہم بعض روایات مطلقہ کو صحیح بھی مان لیں تو بھی وہ اعسار بھی کی حالت پر محمول ہوگی بلکہ بعض روایات مطلقہ میں اعسار کا ذکر بھی آگیا ہے چنانچہ

۱۔ یہ حال غلط ہے کیونکہ ابو داؤد میں یہ روایت نہیں ہے بلکہ ابن ماجہ میں ہے ۱۲ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ ۲۔ ہاں نسائی ص ۲۳۲ میں عقبہ بن عامرؒ سے یہ روایت ہے جو تھیں اس سوال قد صلی اللہ علیہ وسلم عن الضان لیکن یہ روایت واقعہ ہے اسمیں کی روایت کا یہ واقعہ کہ نہیں جو اور مولف اس غلطی کی وجہ سے کہ مولف نے جو کچھ بیان لکھا ہے وہ نا بعد صاحب کتاب بعد الابرار سے بلکہ کتاب مذکور کی عبارت عیناً کو نقل فرمایا ہے کتاب مذکور کا ص ۱۳۲ ملاحظہ ہو اور نوای صاحب سے غلطی کی وجہ یہ ہے کہ کتاب مذکور علامہ شوکانی کی سبیل الجرا کا ترجمہ ہے پس اصل غلطی غالباً امام شوکانی کی ہے ۱۰ منہ سلمہ اللہ تعالیٰ۔

یہ بھی واضح رہے کہ مولف اسی کے ضمن میں حضرت جابر رضی اس روایت کا احراز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اشترک فی الظاہل والبقول سببہ ثنائی بذریعہ جواب دیتے ہیں کہ یہ دو مقدمہ ہی کلیہ اور اخصیہ ہی ہے ایک علمہ و چیز ہے لہذا اخصیہ کا قیاس ہدی پر صریح نہیں اور حجب اخصیہ کا قیاس ہدی پر صریح نہیں تو روایت مذکورہ سے اہل و بقول اہل بیت کی طرف سے فوج ہو یا ممنوع نہیں ٹھہر سکتا۔

اس کے بعد مؤلف نے ایک روایت داری کی نقل فرمائی ہے جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا یہ قول ہے اشترکو فی اللہ جس سے مؤلف کا مقصود یہ ہے کہ شرکت یہی نین ہے اضمحیہ میں شرکت درست نہیں ہے یعنی اضمحیہ اہل و فقیہین مختلف آیات کے لوگ شرک میں ہو سکتے ہیں بان اہل بیت و اہل کرم اشخاص شرک ہو سکتے ہیں اگرچہ وہ تعداد میں ایک انسان ہوں۔

اس کے بعد جو الہ الترمذی وغیرہ حضرت ابن عباسؓ سے یہ نقل فرماتے ہیں کہنا مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی سفر خضر
الاضحیٰ فاشترکنا فی البقرة سبعة فی الجور عشرة چونکہ اس روایت سے اضمحیل اہل و عقبین شریعت ثابت ہوتی ہے
لہذا مؤلف اسکا یہ جواب دیتے ہیں کہ اولاً یہ حدیث بقرہ واحده میں تجدیداً شریعت ہفت کس پر دلالت نہیں کرتی و
بہ تقدیر تسلیم ناخن بعدد اثباتہ کے (یعنی بقرہ واحده کل اہل بیت کی جانب سے ذبح ہونا) مگر ہمیں اس واسطے کہ
حدیث مذکور میں مشترکین اہل بیت واحده سے نہ تھے کما ہوا نظر اہر

(مؤلف کی ان تمام باتوں پر بحث)

اولاً بحث یہ ہے کہ مؤلف کی یہ ایک غلط تحقیق ہے کہ ہدی اضمیہ سے ایک علمی و جزیہ ہے حالانکہ ہدی اضمیہ سے علمی و نہیں جیسا کہ ہم مقدمہ ثانی میں اسکو جوبی ثابت کر چکے ہیں۔ اور جب ہدی اضمیہ سے علمی و نہیں تو اضمیہ بقرین بھی شرکت پساٹ سے زیادہ درست نہیں ہو سکتی ہے۔

اسکے علاوہ علامہ شوکانی نیل الاوطار ج ۳۵ ص ۲۴ میں لکھتے ہیں واما البقرة فبحر عن سبته فقط فی الہدی والاصحیحۃ الخ۔

اور حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۳۳۰ میں لکھتے ہیں و تین توجیہ الاستدلال بر علی
جواز الاشتراک فی المدی والاصغیۃ الخ

ثانیاً اگر کوئی امدادی سے آپکا یہ مطلب نہیں کہ اضحیٰ بین شرکت درست نہیں ہے بلکہ واقعہ یہ ہے کہ لوگوں کو شرکت کا مسئلہ معلوم نہیں تھا لہذا آپ نے یہ حیلہ ارشاد فرمایا۔

آپ کے علاوہ روایت ابن عباس رضی اللہ عنہما مولف سے اشتراک فی الضمیر البقر ثابت ہے اور اس سے مولف کو بھی انکار نہیں ہاں مولف اس قدر فرماتے ہیں کہ وہ مشترکین اہل بیت واحد سے نہ تھے پس مولف کے اس اقراہ سے مولف کا وہ خیال کہ ضمیمہ بقرین مختلف آیات کے لوگ شریک نہیں ہو سکتے ہیں خود بخود مل جاتا ہے اور ابن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت مذکورہ بدعویٰ وہ مولف میں جو ابن عمر کا یہ قول ہے

لا تذبح البقرة الا عن انسان واحد خود مولف کے اقرار سے غلط ہو گیا۔

اور چونکہ مشرکین وفقہ واحد میں اور مؤلف کے نزدیک رفتہ واحد بمنزلہ اہلبیت واحد کے ہیں لہذا اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ اہل بیت واحد کے اصحابِ اقرین سات سے زیادہ شریک نہیں ہو سکتے ہیں۔ رہا مؤلف کا یہ خیال کہ یہ حدیث اشترک ہفت کس کی تحدید پر دلالت نہیں کرتی سو یہ ایک غلط خیال ہے اس واسطے کہ یہ شریک آپ کے سامنے کی ہے و بر تقدیر تسلیم تو پھر اس میں اہلبیت واحد کی خصوصیت کیا ہے۔ کیونکہ اس تقدیر پر تو مختلف ابیات کے اشخاص گو وہ ہزاروں لاکھوں ہوں اصحابِ فقہ و واحد میں شریک ہو سکتے ہیں۔

۱۷۱
 کے بعد مولف نے چند عبارتیں نواب صاحب بھوپال کی اس امر کے ثبوت میں کہہ دی تھیں یہ
 ایک علاحدہ چیز ہے نقل فرمائی ہیں۔ لیکن نواب صاحب نے کوئی وجہ علیحدگی کی تحریر نہیں فرمائی ہے
 اس کے علاوہ جب نواب صاحب کے نزدیک ہری افسیہ سے ایک علاحدہ چیز ہے تو پھر کیوں نواب صاحب
 نو فہم الذریعہ ص ۱۷۱ میں یہ لکھتے ہیں دلچسپی امداد یا معتبر فی الضحیا -

اصل یہ ہے کہ یہ فرق ایجاد کردہ علامہ شونگانی ہے لیکن خود علامہ شونگانی کو اس بارے میں تردد ہے اور
دوسری تردد نواب صاحب کو بھی ہے لہذا ان دونوں صاحبین کا کلام ایک حالت پر نہیں ہے کبھی کبھی کلمے پر
کبھی کبھی کلمہ لایعنی علی من ظلم نقضاً یعمم

اس کے بعد موصوف نے ایک عبارت سبیل اسلام کی بھی نقل فرمائی ہے لیکن صاحب سبیل اسلام بھی ترجمین علامہ مشکافنی کے قدم بقدم ہیں۔ اس کے علاوہ مجرد اقوال علماء سے کچھ فائدہ نہیں۔ ہر جگہ دیسی کی ضرورت ہے۔

اسکے بعد نفع الباری سے یہ نقل فرماتے ہیں (نورہ ضعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن ابراہیم بالبقرۃ)

واستدل بالجمهور على ان ضحية الرجل تجزى عنه وعن اهل بيته وخالف في ذلك المخففة وادعى الطحاوي انه مخصوص بوضوئهم ولم يات لذلك ببديل قال القرطبي لم ينقل ان النبي صلى الله عليه وسلم اكل واحدة من نساء حبيته مع تكرار الرضى او مع تعددهن والعادة تقتضي بنقل ذلك لوضع كما نقل غيره ذلك من الجرائد وليؤيد ما ذهب اليه مالك وابن ابي حنيفة والترمذي وصححه من طرق عطاء بن يسار المزني

(صاحب فتح الباری کے اس کلام پر بحث)

یہ ہے کہ حافظ ابن حجر کا یہ انتساب بجانب جمہور اگر اس معنی کرے کہ صاحب خانہ کی قربانی کرنے سے اُس کے تخلیقین سبکدوش ہو جاتے ہیں تو صحیح ہے لیکن واقعہ اضمحیہ عن الزواجہ سے جمہور استدلال نہیں کر سکتے ہیں اسلئے کہ واقعہ اضمحیہ عن الزواجہ میں آپ شریک نہیں تھے۔

اور اگر اس سے کہ ہے کہ افسیہ واحدہ میں بیت واحد کے تمام اشخاص شریک ہو سکتے ہیں جیسا کہ ان کی

عبادت سے متبادر ہے تو اس معنی کا انتساب بجاناب جمہور ہرگز صحیح نہیں ہے۔ اس واسطے کہ جمہور کے نزدیک اضمحیہ سنت کفایہ ہے جیسا کہ وہ خود فتح الباری میں لکھ چکے ہیں اور دولت کی تائید دسم کے جواب میں ہم اسکو نقل بھی کر چکے ہیں اور جب جمہور کے نزدیک اضمحیہ سنت کفایہ ہے تو شاة واحدہ میں یا بقرہ واحدہ میں اہل بیت و احدہ کے تمام اشخاص عند الجمہور شریک کیونکر ہو سکتے ہیں۔

اسی کے علاوہ حافظ ابن حجر شاة واحدہ میں شرکت کے عدم جواز پر اسی فتح الباری میں اجماع نقل کر چکے ہیں جیسا کہ مقدمہ رابعہ میں ہم اس عبارت کو لکھ چکے ہیں تو پھر یہاں کس شرکت کا اثبات ہے اور وہاں کس شرکت کی نفی ہے۔

یہی مخالفت خفیہ و صغیہ اور جمہور میں بابت عدم اشتراک بشاة واحدہ کوئی مخالفت نہیں اگر مخالفت ہو تو صرف اس امر میں کہ خفیہ اہل بیت و احدہ کے حق میں فحیہ کو نہ سنت کفایہ کہتے ہیں اور نہ واجب کفایہ لہذا ان کے نزدیک صاحب خانہ کے متعلقین اگر صاحب استطاعت ہیں تو وہ صاحب خانہ کی اضمحیہ سے سبکدوش نہیں ہو سکتے اور یہ بات میرے نزدیک بھی صحیح ہے اس واسطے کہ سنت کفایہ یا واجب کفایہ کا جس حدیث پر مدار ہے یعنی علی کل اہل بیت فی کل عام اضمحیہ پر سواس سے اسکا استدلال کسی بالقون کے ثبوت پر موقوف ہو لیکن ان تمام بالقون کا ثابت ہونا خیلے دشوار ہے مقدمہ رابعہ ملاحظہ ہو۔

رہا امام محمدی کا مخصوص کرنا اس روایت کو سو یہ صحیح نہیں اس واسطے کہ امام محمدی نے صرف دو روایتوں کو آپ کے ساتھ مخصوص کیا ہے ایک تو وہی روایت ہے جس میں اللہ تعالیٰ نے محمد و آل محمد و علی و آل علی و سیدہ فاطمہ و آل فاطمہ کو اور ایک وہ روایت ہے جس میں یہ مذکور ہے کہ آپ ایک کبش اپنی طرف سے اور اپنے آل کی طرف سے

زیچ فرمایا اور ایک کبش امت کی طرف سے فتح فرمایا لیکن اگر امام محمدی نے ان روایتوں کو آپ کے ساتھ مخصوص کر دیا تو کیا اعتراض ہے اس واسطے کہ امام محمدی کے علاوہ تمام لوگ اس کے قائل ہیں چنانچہ خود حافظ ابن حجر فتح الباری ص ۱۹۹ میں آپ کے عقیدۃ بعد النبوة کی بحث میں یہ لکھتے ہیں و یتمثل ان یقال ان صحہ ہذا الخیر کان من رضا اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کما قالوا فی تفسیرہ عن لم یفزع من اتی الخ

رہا یہ کہ امام محمدی نے کوئی دلیل نہیں پیش کی تو حافظ ابن حجر نے یہاں بحث حقیقہ میں کوئی دلیل اقتصاص کی رہا فیہ

علی ہذا القیاس حافظ ابن حجر نے حضرت ابن عباسؓ کی روایت ترویج البنی صلی اللہ علیہ وسلم سمعناہ و ہر وہم کو آپ کے ساتھ مخصوص کر دیا ہے تو کوئی دلیل خصوصیت کی ارشاد فرمائی ہے اب حافظ ابن حجر کا کلام فتح الباری ص ۱۹۹ میں ملاحظہ ہو وقد عارض حدیث ابن عباس حدیث عثمان لا یطعم المحرم ولا یطعم الخیر مسلم و یجمع بینہما حدیث ابن عباس بکل حدیث ابن عباس علی انہ من رضا اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخ اس کے علاوہ اضمحیہ کی روایات مشار الیہا اگر مخصوص نہیں تو اضمحیہ بشاة واحدہ من جمیع الامت جائز

کیونکہ غیہ قرار دیا جاتا ہے تو کسی کو نہیں دیکھتے کہ وہ اسکا قائل ہے۔ اگر قائل ہے تو صرف اہل بیت و احدہ کے لیے قائل ہے۔ لیکن افسوس کہ ان قائلین سے کوئی نہیں پوچھتا کہ اس کثرت بیوت کی کیا دلیل ہے۔ بہر کیف جب روایات مشار الیہا ہر کسی کا عمل نہیں ہے نہ سلف کا نہ خلف کا تو خاص امام محمدی سے دلیل پوچھنے کی ضرورت نہیں۔

اس کے علاوہ روایات امام محمدی نے کہی ہے وہی بات سب کے نزدیک ہے ورنہ کیا وجہ ہے کہ روایت مشار الیہا سے جو استدلال کرنے کا حق ہے اس طرح برا استدلال نہیں کیا جاتا و اما قول القرطبی لم یقل ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم امر کل واحدہ من نسائہ باضمحیہ فاقول فی جوابہ و کذا لک لم یقل ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم امر کل واحدہ من نسائہ ان یشرکوا فی اضمحیہ واحدہ شاة کانت او بقرة و کذا لک لم یقل ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم امر کل واحدہ من نسائہ ان یشرکوا فی حجة الوداع عن عائشہ او عن اعمر من نسائہ بقرہ فافهم۔ والسلام

الرات
محمد علی ابوالکارم

(از منو ناھجین اعظم گدھ)

تاجران عالی نام و خریداران والا شرم

بر غنی نہ رہے کہ ہمارے کتب خانہ میں جملہ علوم و فنون کی عربی - فارسی - اردو - ہندی - ناگرتھی - کتابیں - قرآن شریف سادہ مترجم حائل شریف مترجم اور کتب دینیات - عربی - فارسی - اردو - کتب مدارس اسلامی و سرکاری مطبوعہ مصر بھی - لکھنؤ - کانپور - آگرہ - پٹنہ - میرٹھ - بریلی - لاہور - دہلی وغیرہ وغیرہ - کتب مراٹھی - مولود - نقون - طب - نبات - ہیئت ہندسہ - جبر و مقابلہ - ریاضی - توحید و غیرہ نقشبہ طبعیات - مناظرہ مباحثہ - قصص - دواہین - و کتب تفرقہ علماء متقدمین و متاخرین و کتب تفرقہ نابینا زمانہ کا بڑا ذخیرہ فروخت کے لیے ہر وقت موجود رہتا ہے - تاجران کتب (بیوپاریوں) کو جس رعایت سے اور تفرق خریداروں کو جس قدر کفایت سے مال روانہ کیا جاتا ہے اُس سے ہمارے معزز تاجروں اور خریداروں کو ایک مرتبہ بھی ستم مال طلب فرمائے کا اتفاق ہوا ہے ابھی طرح واقف ہیں البتہ جن صاحبوں کو اس وقت تک ہمارے کارخانہ سے مال طلب فرمائے کا اتفاق نہیں ہوا انکی خدمت میں گزارش ہے کہ وہ اگر تہہ تھوڑا سا مال بطور نمونہ ہم سے منگا کر ہمارے قول کی تصدیق کر لیں اور دیکھیں کہ یہ کارخانہ اُن کے ساتھ کس خوش معاہدگی اور کفایت و رعایت سے پیش آتا ہے پس کمان میں شائقین علوم و مناظرہ کتب قدیمہ و جدیدہ صحیحہ اور کھرہین تاجران (بیوپاریان) باوقار دیار و امصار شریف لائین اور کل سیل کفایت کے ساتھ ہم سے طلب کر کے فائدہ اٹھائیں - تاجران کتب اور تفرق خریداروں کے ساتھ جو رعایتیں کی جاتی ہیں اور جس نرخ سے اُنکو مال روانہ کیا جاتا ہے اُس سے کم نرخ پر شاید ہندوستان کا کوئی تاجر مال نہ دے سکے گا - نہرست کارخانہ کا کٹ آئے پر بیڑ والا بیرنگ روانہ کی جاتی ہے کل معاملات بذریعہ تحریر یا زبانی طے ہو سکتے ہیں صاحبان معاملہ کو چاہیے کہ اپنا نام مقام و اکھانہ - ریل سٹیشن - خوشخط اور صاف تحریر فرمایا کریں

محمد فخر الدین تاجر کتب و مالک مطبع فخر المطابع - بلوچپورہ - لکھنؤ